

Wyniki ankiety „Dostępność na UMP” skierowanej do pracowników

W ankiecie wzięły udział 391 osoby, w tym 244 pracowników dydaktycznych, 289 kobiet i 99 mężczyzn (3 osoby odmówiły odpowiedzi na pytanie o płeć)

Ocena dostępności architektonicznej

Pracownicy oceniali wszystkie budynki UMP, najwięcej osób oceniło: Collegium Pharmaceuticum (60), Centrum Stomatologii (45), Collegium Anatomicum i CBM (37), oraz Collegium Wrzoska (32)

Wyniki oceny budynków UMP pod względem dostępności architektonicznej

	Tak	Nie	Nie wiem
Miejsca parkingowe dla osób z niepełnosprawnościami w pobliżu wejścia do budynku	252 (64%)	71 (18%)	68 (17%)
Pochylnie dla osób na wózkach na zewnątrz budynku	196 (50%)	130 (33%)	65 (17%)
Pochylnie dla osób na wózkach wewnątrz budynku	112 (29%)	201 (51%)	78 (20%)
Drzwi zewnętrzne do budynku otwierane automatycznie lub poprzez przycisk otwierania drzwi	222 (57%)	149 (38%)	20 (5%)
Windy z systemem informacji głosowej i oznaczeniami przycisków w alfabecie Braille'a	141 (36%)	136 (35%)	114 (29%)
Obniżone krawężniki przed budynkiem	169 (43%)	119 (30%)	103 (26%)
Toalety/łazienki przystosowane dla osób z niepełnosprawności ruchową	184 (47%)	113 (29%)	94 (24%)
Odpowiednią szerokość ciągów komunikacyjnych (min. 100 cm) w holach i salach dydaktycznych	265 (68%)	55 (14%)	71 (18%)
Kontrastowe oznaczenia schodów/przeszkód (np. słupów) dla osób słabowidzących	75 (19%)	215 (55%)	101 (26%)
Przenośne blaty z regulacją wysokości dla osób poruszających się na wózkach	19 (5%)	224 (57%)	148 (38%)
Szerokie i łatwo otwierane drzwi wewnątrz budynku	164 (42%)	194 (50%)	33 (8%)
Miejsca o odpowiedniej szerokości i wysokości dla osób poruszających się na wózkach w salach dydaktycznych, bibliotece lub w miejscach obsługi studenta	107 (27%)	149 (38%)	135 (35%)
Portiernie i punkty informacyjne umiejscowione w miejscu dostępnym dla osób z trudnościami w poruszaniu się	191 (49%)	149 (38%)	51 (13%)

Informacja dotycząca rozwiązań i udogodnień w budynkach UMP

	Tak	Nie	Nie wiem
Czytelne oznakowanie wizualne pomieszczeń w budynku	192 (49%)	134 (34%)	65 (17%)
Oznakowanie drzwi pomieszczeń w alfabecie Braille'a	21 (5%)	277 (71%)	93 (24%)
Czytelne plany budynku, w tym dróg ewakuacyjnych umieszczone w widocznym miejscu	172 (44%)	133 (34%)	86 (22%)
Pętle indukcyjne dla osób słabosłyszących	13 (3%)	202 (52%)	176 (45%)

Wśród innych ważnych udogodnień pracownicy wymieniali: domofon, system alarmowy w toalecie, Windy (ruchome podesty) przy schodach na zewnątrz budynku, plan dotykowy budynku

Uwagi dotyczące dostępności architektonicznej:

- Budynek Coll Stom zbudowany 20 lat temu jest dla osób poruszających się o kulach niedostępny zimą (śliskie podjazdy , beznadziejne dojście z parkingu). Wózek wjedzie tylko z parkingu podziemnego.
- Ławki absolutnie nie pozwalają na przesiadanie się z wózka na krzesło; w salach brak stołów, do których studenci korzystający z wózków mogliby podjechać i na nich pisać;
- Ciężkie drzwi prowadzące do sal; katedra na podeście uniemożliwiającym zbliżenie się studentów niepełnosprawnych do wykładowcy
- Rozsuwane drzwi od strony ul. Marcelińskiej. Dostęp od ul. Rokietnickiej utrudniony, bo drzwi nie są rozsuwane, a są dość ciężkie.
- Trudne może być manewrowanie wózkiem w wiatrołapie.
- Czytniki kart przy wejściu są zbyt wysoko.
- Brak podstawowych możliwości zajęcia miejsca wraz z innymi studentami przez osoby poruszające się na wózku i duże utrudnienia dla osób z trudnościami w chodzeniu w salach wykładowych o układzie audytoryjnym.
- Dojście do sali Hoyera i sali Nenckiego wiąże się z pokonywaniem schodów (różnice poziomów rozwiązywane kilkoma stopniami).

*Szczegółowy opis natężenia barier architektonicznych wymienionych przez pracowników zawarty jest w załączonym do opracowania pliku

92% badanych wskazuje, że w obiekcie odbyły się ćwiczenia ewakuacji próbnej z udziałem osób z niepełnosprawnościami

Ocena dostępności cyfrowej

Bariery cyfrowe oceniane przez pracowników, jako najbardziej uciążliwe dla osób z niepełnosprawnościami

	Wcale nie są uciążliwe	Są mało uciążliwe	Trudno powiedzieć	Są uciążliwe	Są najbardziej uciążliwe
Strony internetowe UMP (np. jednostek, wydziałów lub UCOS) niekompatybilne z systemami operacyjnymi urządzeń mobilnych (np. tabletów, smartfonów z systemem Android lub IOS)	28 (7%)	58 (15%)	204 (52%)	77 (20%)	24 (6%)
Brak napisów rozszerzonych w filmach i nagraniach audio	10 (3%)	34 (9%)	222 (57%)	110 (28%)	15 (4%)
Brak audiodeskrypcji w materiałach filmowych	9 (2%)	31 (8%)	215 (55%)	116 (30%)	20 (5%)
Brak opisów alternatywnych do zdjęć lub grafik (np. plakatów) zamieszczanych na stronach internetowych i w mediach społecznościowych	11 (3%)	40 (10%)	219 (56%)	105 (27%)	16 (4%)

Inne bariery cyfrowe: brak czcionek dla osób z dysleksją, brak opisów alternatywnych do zdjęć, grafik, audiodeskrypcji do materiałów filmowych

Korzystanie z funkcji ułatwień dostępu oferowanych przez platformę e-learningową LMS (zmiana kontrastu, zmiana rozmiaru tekstu, itp.) przez pracowników UMP:

Tak, regularnie	12 odpowiedzi	3%
Tak, czasami	64 odpowiedzi	16%
Nie, ale planuję zacząć	37 odpowiedzi	9%
Nie, nie potrzebuję	195 odpowiedzi	50%
Nie wiedziałam/em o takiej możliwości	81 odpowiedzi	21%

Ocena dostępności informacyjno-komunikacyjnej

	Wcale nie są uciążliwe	Są mało uciążliwe	Trudno powiedzieć	Są uciążliwe	Są najbardziej uciążliwe
Zbyt mała liczba urządzeń przenośnych wspomagających słyszenie możliwych do wypożyczenia studentom (np. nowoczesne systemy FM)	7 (2%)	19 (5%)	235 (60%)	112 (29%)	18 (5%)
Zbyt mała liczba pętli indukcyjnych lub niedziałające pętle w aulach	5 (1%)	16 (4%)	236 (60%)	114 (29%)	20 (5%)
Niedostateczna możliwość komunikacji w innej formie wskazanej przez osobę z niepełnosprawnością – np. przez e-mail, sms, komunikator cyfrowy	18 (5%)	43 (11%)	223 (57%)	94 (24%)	13 (3%)
Niedostateczna liczba i dostępność tłumaczy języka migowego – dostępnych na dla studentów/doktorantów głuchych	5 (1%)	15 (4%)	229 (59%)	98 (25%)	44 (11%)
Brak czytelnych oznakowania pomieszczeń	19 (5%)	45 (12%)	138 (35%)	145 (37%)	44 (11%)
Brak umiejętności wśród pracowników do pracy z osobami z niepełnosprawnościami	16 (4%)	33 (8%)	192 (49%)	108 (28%)	42 (11%)
Brak czytelnych planów budynków i dróg ewakuacyjnych dostępnych dla osób z niepełnosprawnościami	17 (4%)	36 (9%)	154 (39%)	142 (36%)	42 (11%)
Zła akustyka sal dydaktycznych i miejscach obsługi studentów (pogłos)	19 (5%)	49 (13%)	174 (45%)	106 (27%)	43 (11%)

Wśród innych barier, pracownicy wymieniali brak dostatecznej informacji dotyczącej możliwości wypożyczenia sprzętu wspomagającego

Szkolenia

W szkoleniach z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami uczestniczyło 45% badanych pracowników

70% pracowników jest zainteresowana udziałem w takich szkoleniach