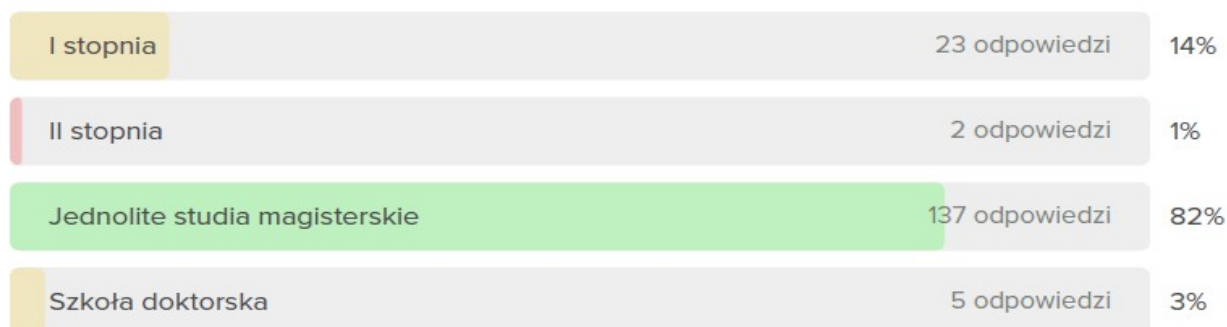


Wyniki ankiety „Dostępność na UMP” skierowanej do studentów

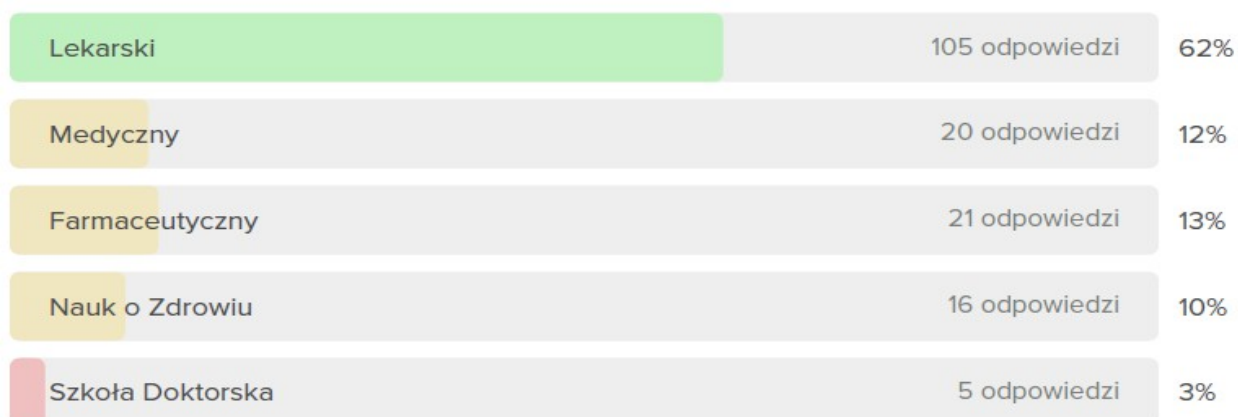
W ankiecie wzięło udział 167 osób w tym 110 kobiet, 55 mężczyzn (2 osoby nie udzieliły odpowiedzi na pytanie o płeć)

W tym 15 osób z niepełnosprawnościami: niepełnosprawność ruchu (2), niepełnosprawność słuchu/mowy (3), niepełnosprawność wzroku (3), ADHD (2), epilepsja (1), zaburzenia psychiczne (1).

Rodzaj studiów



Wydział



Kierunki studiów

Lekarski	71
Farmacja	8
Lekarsko-dentystyczny	7
Analityka medyczna	3
Fizjoterapia	3
Elektroradiologia	2
Terapia zajęciowa	2
Kosmetologia	1
Ratownictwo medyczne	1

Na pytanie "Czy masz wśród znajomych studentów UMP, osoby z niepełnosprawnościami?" 22% studentów odpowiedziało twierdząco

Ocena dostępności architektonicznej

Studenci oceniali wszystkie budynki UMP, najwięcej osób oceniło: Collegium Anatomicum (36), Centrum Kongresowo-Dydaktyczne, Biblioteka Główna (33), Centrum Biologii Medycznej (28)

Wyniki oceny budynków UMP pod względem dostępności architektonicznej

	Tak	Nie	Nie wiem
Miejsca parkingowe dla osób z niepełnosprawnościami w pobliżu wejścia do budynku	74 (44%)	32 (19%)	61 (37%)
Pochylnie dla osób na wózkach na zewnątrz budynku	72 (43%)	57 (34%)	38 (23%)
Pochylnie dla osób na wózkach wewnątrz budynku	33 (20%)	96 (57%)	38 (23%)
Drzwi zewnętrzne do budynku otwierane automatycznie lub poprzez przycisk otwierania drzwi	89 (53%)	70 (42%)	8 (5%)
Windy z systemem informacji głosowej i oznaczeniami przycisków w alfabecie Braille'a	47 (28%)	54 (32%)	66 (40%)
Obniżone krawężniki przed budynkiem	63 (38%)	50 (30%)	54 (32%)
Toalety/łazienki przystosowane dla osób z niepełnosprawności ruchową	50 (30%)	78 (47%)	39 (23%)
Odpowiednią szerokość ciągów komunikacyjnych (min. 100 cm) w holach i salach dydaktycznych	102 (61%)	26 (16%)	39 (23%)
Kontrastowe oznaczenia schodów/przeszkód (np. słupów) dla osób słabowidzących	27 (16%)	98 (59%)	42 (25%)
Przenośne blaty z regulacją wysokości dla osób poruszających się na wózkach	4 (2%)	106 (63%)	57 (34%)
Szerokie i łatwo otwierane drzwi wewnątrz budynku	62 (37%)	80 (48%)	25 (15%)
Miejsca o odpowiedniej szerokości i wysokości dla osób poruszających się na wózkach w salach dydaktycznych, bibliotece lub w miejscach obsługi studenta	65 (39%)	57 (34%)	45 (27%)
Portiernie i punkty informacyjne umiejscowione w miejscu dostępnym dla osób z trudnościami w poruszaniu się	99 (59%)	32 (19%)	36 (22%)

Bariery architektoniczne oceniane jako najbardziej uciążliwe dla studentów/doktorantów z niepełnosprawnościami

	Wcale nie są uciążliwe	Mniej uciążliwe	Trudno powiedzieć	Uciążliwe	Najbardziej uciążliwe
Brak wystarczającej liczby miejsc parkingowych dla osób z niepełnosprawnościami	12 (7%)	26 (16%)	77 (46%)	32 (19%)	20 (12%)
Brak pochylni dla wózków na zewnątrz budynku	14 (8%)	12 (7%)	55 (33%)	54 (32%)	32 (19%)
Brak pochylni dla wózków wewnątrz budynku	12 (7%)	11 (7%)	52 (31%)	56 (34%)	36 (22%)
Brak wind w całym budynku lub jego określonych częściach	23 (14%)	6 (4%)	31 (19%)	34 (20%)	73 (44%)
Zbyt wysokie krawężniki przed budynkami uczelni	16 (10%)	15 (9%)	53 (32%)	59 (35%)	24 (14%)
Trudno otwierane drzwi do budynku lub wewnątrz budynku do pomieszczeń	9 (5%)	19 (11%)	41 (25%)	62 (37%)	36 (22%)
Toalety nieprzystosowane dla osób z niepełnosprawnością ruchową lub ich zbyt mała liczba w budynku	17 (10%)	12 (7%)	43 (26%)	51 (31%)	44 (26%)
Zbyt mała przestrzeń manewrowa w salach dydaktycznych dla osób poruszających się na wózkach	13 (8%)	10 (6%)	53 (32%)	58 (35%)	33 (20%)
Zbyt wysokie blaty w miejscach obsługi studentów, portierniach lub w bibliotece	12 (7%)	13 (8%)	80 (48%)	45 (27%)	17 (10%)
Brak umiejętności wśród pracowników z zakresu komunikacji z osobami z niepełnosprawnościami	11 (7%)	15 (9%)	88 (53%)	31 (19%)	22 (13%)
Brak miejsc wyciszenia dla osób o wysokiej wrażliwości sensorycznej	16 (10%)	11 (7%)	65 (39%)	48 (29%)	27 (16%)
Zbyt intensywne lub zbyt przytłumione światło na holach i w pomieszczeniach; brak możliwości regulacji natężenia światła	18 (11%)	24 (14%)	69 (41%)	33 (20%)	23 (14%)
Nieodpowiednie (np. zbyt wąskie) siedzenia na salach dydaktycznych	6 (4%)	20 (12%)	56 (34%)	52 (31%)	33 (20%)

Informacja dotycząca rozwiązań i udogodnień w budynkach UMP

	Tak	Nie	Nie wiem
Czytelne oznakowanie wizualne pomieszczeń w budynku	84 (50%)	58 (35%)	25 (15%)
Oznakowanie drzwi pomieszczeń w alfabecie Braille'a	8 (5%)	94 (56%)	65 (39%)
Czytelne plany budynku, w tym dróg ewakuacyjnych umieszczone w widocznym miejscu	62 (37%)	50 (30%)	55 (33%)
Pętle indukcyjne dla osób słabosłyszących	4 (2%)	83 (50%)	80 (48%)

Uwagi dotyczące dostępności architektonicznej:

- Brak dobrej akustyki w salach wykładowych, prowadzący nie korzystają z mikrofonów
- Utrudnione wejście do toalet dla osób niepełnosprawnych, wąskie korytarze i ciężkie drzwi
- Niesprawna winda
- Brak podjazdu w Auli
- Schody, brak windy i drzwi otwierane na legitymacje

*Szczegółowy opis natężenia barier architektonicznych wymienionych przez pracowników zawarty jest w załączonym do opracowania pliku

Ocena dostępności cyfrowej

Bariery cyfrowe oceniane przez studentów, jako najbardziej uciążliwe dla osób z niepełnosprawnościami

	Wcale nie są uciążliwe	Są mało uciążliwe	Trudno powiedzieć	Są uciążliwe	Są najbardziej uciążliwe
Strony internetowe UMP (np. jednostek, wydziałów lub UCOS) niekompatybilne z systemami operacyjnymi urządzeń mobilnych (np. tabletów, smartfonów z systemem Android lub IOS)	25 (15%)	22 (13%)	54 (32%)	36 (22%)	30 (18%)
Brak napisów rozszerzonych w filmach i nagraniach audio	14 (8%)	15 (9%)	66 (40%)	46 (28%)	26 (16%)
Brak audiodeskrypcji w materiałach filmowych	14 (8%)	11 (7%)	69 (41%)	43 (26%)	30 (18%)
Brak opisów alternatywnych do zdjęć lub grafik (np. plakatów) zamieszczanych na stronach internetowych i w mediach społecznościowych	14 (8%)	21 (13%)	76 (46%)	37 (22%)	19 (11%)

Inne bariery cyfrowe:

- W CITKu podczas zaliczeń/egzaminów nie ma możliwości powiększenia obrazków/tekstu
- Trudność w nawigacji po systemach i mnogość systemów;
- Ustawienie wyświetlaczy - często zbyt wysoko lub słabo widoczne
- Brak planów budynków na stronie UMP
- Brak audiodeskrypcji, napisów
- Brak aplikacji mobilnej z powiadomieniami o wiadomościach
- Brak dostosowania systemu WISUS lub LMS do osób słabowidzących/słabosłyszących/o ograniczonej ruchomości dłoni
- Podczas wykładów na Teamsie zdarza się że prowadzący przebywa w sali o kiepskiej akustyce, co przekłada się na jakość dźwięku i trudność w zrozumieniu mowy

Korzystanie z funkcji ułatwień dostępu oferowanych przez platformę e-learningową LMS (zmiana kontrastu, zmiana rozmiaru tekstu, itp.)

Tak, regularnie	10 odpowiedzi	6%
Tak, czasami	32 odpowiedzi	19%
Nie, ale planuję zacząć	4 odpowiedzi	2%
Nie, nie potrzebuję	83 odpowiedzi	50%
Nie wiedziałam/em o takiej możliwości	37 odpowiedzi	22%

Ocena dostępności informacyjno-komunikacyjnej

Bariery informacyjno-komunikacyjne oceniane przez studentów jako najbardziej uciążliwe dla studentów/doktorantów z niepełnosprawnościami

	Wcale nie są uciążliwe	Są mało uciążliwe	Trudno powiedzieć	Są uciążliwe	Są najbardziej uciążliwe
Zbyt mała liczba urządzeń przenośnych wspomagających słyszenie możliwych do wypożyczenia studentom (np. nowoczesne systemy FM)	5 (3%)	13 (8%)	107 (64%)	25 (15%)	17 (10%)
Zbyt mała liczba pętli indukcyjnych lub niedziałające pętle w aulach	9 (5%)	7 (4%)	110 (66%)	23 (14%)	18 (11%)
Niedostateczna możliwość komunikacji w innej formie wskazanej przez osobę z niepełnosprawnością– np. przez e-mail, sms, komunikator cyfrowy	12 (7%)	23 (14%)	86 (51%)	29 (17%)	17 (10%)
Niedostateczna liczba i dostępność tłumaczy języka migowego – dostępnych na dla studentów/doktorantów głuchych	4 (2%)	2 (1%)	92 (55%)	43 (26%)	26 (16%)
Brak czytelnego oznakowania pomieszczeń	7 (4%)	21 (13%)	55 (33%)	53 (32%)	31 (19%)
Brak umiejętności wśród pracowników do pracy z osobami z niepełnosprawnościami	7 (4%)	12 (7%)	87 (52%)	37 (22%)	24 (14%)
Brak czytelnych planów budynków i dróg ewakuacyjnych dostępnych dla osób z niepełnosprawnościami	8 (5%)	19 (11%)	60 (36%)	51 (31%)	29 (17%)
Zła akustyka sal dydaktycznych i miejscach obsługi studentów (pogłos)	9 (5%)	20 (12%)	60 (36%)	48 (29%)	30 (18%)

Wśród innych barier, studenci wymieniali niezgodności w planie na aksonie czy w sylabusie oraz brak komunikacji między prowadzącymi,

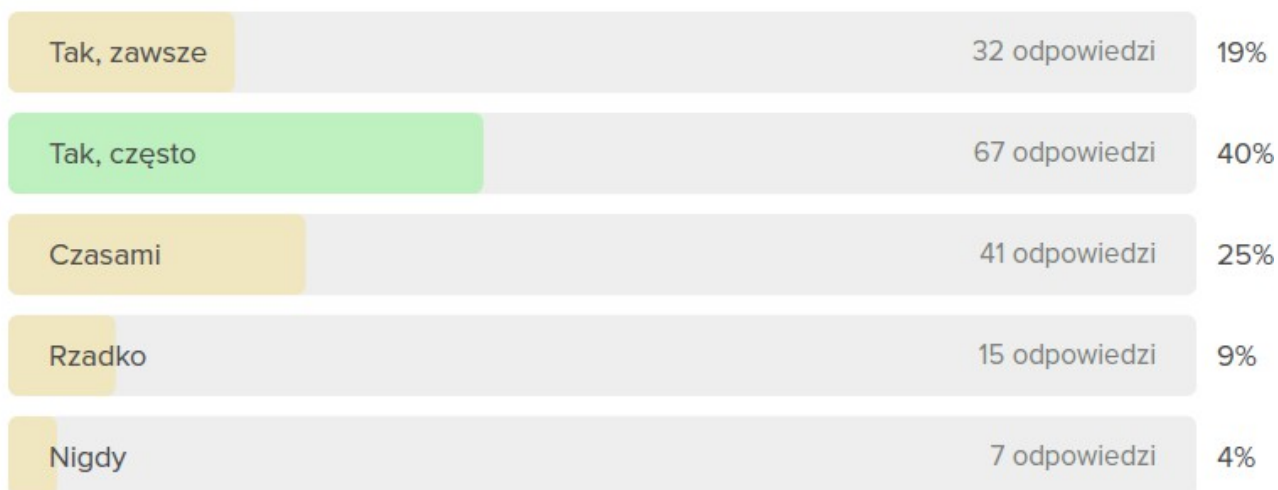
Trudności i postawy ze strony innych studentów/doktorantów, wykładowców lub pracowników administracji (np. UCOS) z jakimi spotkali się studenci:

	Często	Rzadko	Nigdy	Nie dotyczy mniej ta bariera
Trudności z odnalezieniem budynku/wejścia do budynku	66 (40%)	58 (35%)	14 (8%)	29 (17%)
Trudności ze znalezieniem wolnego, dostosowanego miejsca parkingowego	55 (33%)	11 (7%)	9 (5%)	92 (55%)
Zajmowanie miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób z niepełnosprawnościami przez osoby do tego nieuprawnione	10 (6%)	21 (13%)	30 (18%)	106 (63%)
Trudności z odnalezieniem konkretnego pomieszczenia	102 (61%)	38 (23%)	6 (4%)	21 (13%)
Nieoznaczone miejsca niebezpieczne w budynkach (np. schody, słupy)	34 (20%)	37 (22%)	43 (26%)	53 (32%)
Brak możliwości porozumienia się z pracownikami administracji lub obsługi	30 (18%)	42 (25%)	45 (27%)	50 (30%)
Brak możliwości porozumienia się z prowadzącymi zajęcia	24 (14%)	46 (28%)	47 (28%)	50 (30%)
Brak możliwości porozumienia się z innymi studentami	10 (6%)	30 (18%)	71 (43%)	56 (34%)
Brak niezbędnego wyposażenia w trakcie zajęć, który uniemożliwi studentowi z niepełnosprawnością pełne uczestnictwo w zajęciach	20 (12%)	17 (10%)	19 (11%)	111 (66%)
Nieodpowiednie traktowanie ze strony pracowników administracji lub obsługi	20 (12%)	29 (17%)	62 (37%)	56 (34%)
Nieodpowiednie traktowanie ze strony nauczycieli akademickich	19 (11%)	49 (29%)	52 (31%)	47 (28%)
Niezapewnianie przez prowadzących zajęcia racjonalnych dostosowań zalecanych przez Biuro ds. Osób Niepełnosprawnych	12 (7%)	15 (9%)	28 (17%)	112 (67%)
Nieodpowiednie traktowanie ze strony innych studentów/doktorantów	14 (8%)	27 (16%)	65 (39%)	61 (37%)

Inne wymieniane trudności

- Utrudniona komunikacja w UCOS, ciężko doprosić się o własne dokumenty czy żeby ktoś podpowiedział, gdzie znaleźć odpowiedni wniosek czy jakie dokumenty w ogóle należy wypełnić, w jakiej kolejności czy na jakich zasadach.
- Niedostateczna dostępność pracowników Biura ds. Osób Niepełnosprawnych.
- Brak prywatności podczas załatwiania spraw w UCOS.
- Brak jasnego, ogólnouczelnianego systemu wsparcia i adaptacji dla studentów neuroróżnorodnych.
- Postrzeganie przez prowadzących że dostosowania na zaliczeniach wymyśliliśmy sobie sami lub BON wydał nam o tym dokumentację ponieważ miał takie kaprysy

Dostępność materiałów e-learningowych w optymalnych formatach (np. tekst, audio, wideo)



Trudności w dostępności materiałów e-learningowych:

- brak dostosowania prędkości odtwarzania
- większość materiałów dostępnych jest w formie audio, podczas gdy dla mnie zdecydowanie bardziej czytelna jest forma tekstowa
- Przy nagraniach e-learningów potrzeba skryptu z tego, o czym mówią prowadzący ze względu na lepszą naukę z tekstem niż ze słuchu
- dobrą opcją byłaby audiodeskrypcja przy materiałach e-learningowych ponieważ czasami ja jako osoba bez problemu ze słuchem mam problemy ze zrozumieniem treści przez np. pogłos, jakość nagrania